

Verslag vergadering algemeen bestuur d.d. 7 december 2023

- Aanwezig:** R. de Boer Landgraaf (voorzitter), N. Ramaekers Gulpen-Wittem (lid DB), W. Houben Voerendaal (lid DB), C. Gelderblom (Heerlen), V. Hermans (Brunssum), J. Weling (Eijsden-Margraten), M. Breugelmans (Waterschap Limburg), J.P. Kompier (Vaals), S. Leenen (secr.), I. Vromen (plv. secr).
- Afwezig:** J. Bühler (Sittard-Geleen), W. Schleijsen (Simpelveld), J. Hermans (Beekdaelen), J. Schlangen (Kerkrade)

1) Opening en welkom door de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering. Hij geeft aan dat deze vergadering belegd is wegens het ontbreken van een quorum bij de vergadering van 8 november 2023. Derhalve telt voor deze vergadering het bereiken van een quorum niet.

2) Verslag vergadering d.d. 12 juli 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld en geeft verder geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

3) Besluitenlijsten algemeen bestuur 12 juli 2023

De besluitenlijst geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

4) Ingekomen stukken

Dit betreffen in hoofdzaak de zienswijzen van de gemeenteraden met betrekking tot het wijzigingstraject van de gemeenschappelijke regeling en geven geen aanleiding tot vragen of opmerkingen.

5) Voorstel inzake beëindigen dienstverlening Parkstad-IT en Europese aanbesteding ICT

De voorzitter verwijst naar het voorliggende voorstel inzake de beëindiging van de dienstverlening door Parkstad-IT (hierna: PIT). Hij geeft aan dat de huidige situatie hoe dan ook formeel niet correct is. Het Gegevenshuis is formeel nooit toegetreden tot PIT en heeft ook geen aanbesteding gedaan. Hierdoor is sprake van een formeel gebrek waar de accountant opmerkingen over maakt. Ook door de gemeente Sittard-Geleen is gewezen op dit juridisch gebrek in de samenwerking met PIT.

De secretaris geeft een presentatie waarbij historie, aanleiding, marktverkenning, onderzoek ontvlechtingskosten en conclusies de revue passeren. Tijdens en na de presentatie komen de volgende vragen en opmerkingen aan bod:

Dhr. Kompier vraagt waarom Het Gegevenshuis ontvlechtingskosten zou moeten betalen als het formeel geen deelnemer in de GR is. De secretaris geeft aan dat Het Gegevenshuis dan wel geen formele deelnemer is, maar dat in materiële zin er in alle facetten sprake is van deelnemer. De voorzitter vult aan dat ook vanuit de te betrachten redelijkheid en billijkheid in het contractrecht je niet zonder meer kunt stoppen zonder te kijken naar de gevolgen van ontvlechting. Daarbij moet bedacht worden dat het niet een stap is die je van vandaag op morgen kunt zetten, maar dat over dat proces afspraken gemaakt moeten worden.

Dhr. Houben vult aan dat door PIT technische infrastructuur is geleverd die ook afgeschreven zal moeten worden.

Dhr. Weling merkt op dat het uitgangpunt 'verbetering kwaliteit' in de afweging centraal staat.

Dhr. Kompier geeft aan dat dat PIT wel heel forse projectkosten in rekening brengt. De secretaris geeft aan dat alleen de feitelijk gemaakte uren in rekening worden gebracht.

Dhr. Kompier wijst op de opmerking dat Het Gegevenshuis beter past bij een dienstverlener die gericht is op architectenbureaus dan bij PIT, dat vooral gericht is op gemeentelijke organisaties. Hij vraagt zich af of die kwaliteit daadwerkelijk beter is en of dit onderzocht is. De secretaris geeft aan dat dit uit de marktconsultatie volgt. De praktijk zal echter moeten uitwijzen of deze theoretische stelling daadwerkelijk klopt.

De voorzitter vult aan dat het omgaan met storage een goed voorbeeld is van de gerichtheid op een gemeente wat voor Het Gegevenshuis extra slecht uitvalt.

Er zijn dure servers aangeschaft met forse overcapaciteit. Dit betekent dat de dataopslag in verhouding duur is, hetgeen voor een organisatie als Het Gegevenshuis verhoudingsgewijs tot extreem hoge kosten leidt en waarbij door allerlei ontwikkelingen, zoals cloudoplossingen en SAAS, de afgelopen jaren een stapeling van verhoging op verhoging voor Het Gegevenshuis aan de orde was. Puur omdat Het Gegevenshuis veel data heeft, is de bijdrage aan de vrije serverruimte, die een dure aanschaf en hoge afschrijving kent, in verhouding tot een gemeente erg hoog. Dit zal ook voor andere grote databeheerders gelden, zoals bijvoorbeeld het HCL.

Dhr. Gelderblom vraagt hoe hard de verwachting is dat een marktpartij goedkoper is. De voorzitter geeft aan dat voor iedere aanbesteding geldt dat je niet op voorhand de uitkomst weet. Maar de hoge bijdrage aan PIT is een feit.

Dhr. Gelderblom geeft aan dat PIT bezig is met een onderzoek om de extra serverruimte te vermarkten. Als Het Gegevenshuis de tijd geeft om het resultaat daarvan af te wachten, is de gemeente Heerlen bereid om een deel van de hoge storagekosten, te weten € 50.000 van Het Gegevenshuis te dragen.

De voorzitter geeft aan dat het niet alleen om de kosten voor opslag gaat en dat vooruitschuiven van een beslissing lastig is. Waar het in de kern om gaat is of adequate sturing op toekomstige situaties bij PIT mogelijk is. Daarbij is het zaak dat we redeneren vanuit het algemeen bestuur van Het Gegevenshuis. Ook moeten we rekening houden met de duur van een aanbestedingstraject.

Mevr. Ramaekers merkt op dat ze het gevoel heeft dat een discussie wordt overgedaan die reeds in maart heeft plaatsgevonden. Destijds is op basis van de inhoud, met onderwerpen als innovatie en toekomstige ontwikkelingen, geconcludeerd dat een marktpartij beter past bij een organisatie als Het Gegevenshuis. Alleen de ontvlechtingskosten waren destijds niet in de afweging meegenomen. Daar is nu onderzoek naar gedaan en inmiddels is er ook nog een financieel argument bijgekomen.

Dhr. Houben bevestigt deze opmerking. Het lijkt alsof de discussie zich verengt tot de storage, maar dat is het zeker niet alleen waar het in de afweging om gaat.

De voorzitter geeft aan dat ook PIT kan inschrijven op de aanbesteding.

Dhr. Gelderblom vraagt wat het plan is als de aanbesteding mislukt. De secretaris geeft aan dat de dienstverlening door PIT blijft doorlopen. PIT en Het Gegevenshuis werken op dit dossier open en professioneel samen. Zo is het ook voorstelbaar dat bepaalde componenten bij PIT blijven en geen onderdeel van de aanbesteding uitmaken.

Dhr. Breugelmans geeft aan dat het Waterschap weliswaar de inhoudelijke richting van het voorstel onderschrijft, maar uit ook zijn zorgen over de onzekerheden. Er zijn nog veel onduidelijkheden, zeker als het om de projectkosten van PIT gaat. De voorzitter erkent deze onduidelijkheden, maar het niet nemen van een besluit zal de situatie niet verbeteren.

Geconcludeerd wordt dat over het onderliggend voorstel voldoende discussie heeft plaatsgevonden en de voorzitter vraagt om stemming. Met uitzondering van dhr. Gelderblom besluit het algemeen bestuur in te stemmen met het voorstel.

6) Voortgang wijziging gemeenschappelijke regeling

De secretaris vermeldt dat inmiddels alle deelnemers hun zienswijze kenbaar hebben gemaakt en dat deze nu voor liggen bij Boels Zanders. Het Gegevenshuis zal blijven aansluiten bij de generieke tekstvoorstellen van Boels Zanders. Alleen op het onderdeel evaluatie zal Het Gegevenshuis kiezen voor het voorstel dat gedaan is voor regelingen vanaf 14 deelnemers. Het dagelijks bestuur heeft overwogen dat deze regeling beter past bij Het Gegevenshuis en dit gemotiveerd voorgelegd aan Boels Zanders die deze keuze onderschrijven. Verder zal alles conform planning verder worden opgepakt.

7) Ontwikkeling nieuwe toetreders/ uitbreiding

Er zijn momenteel geen gesprekken met nieuwe toetreders. De secretaris licht toe dat de groei zich richt op producten en diensten die de huidige deelnemers nog niet afnemen, zoals BAG en Beheer openbare ruimte en eventuele nieuwe producten, zoals ondersteuning bij datagestuurde werken.

De voorzitter geeft aan dat de ontwikkelingen in Limburg wel op de voet gevolgd worden en dat in het verleden enkele gemeenten heel concreet benaderd zijn, maar om diverse redenen heeft dit niet tot toetreding geleid. Ook wordt er gekeken naar samenwerking over de grens met S-Lim, een Belgisch samenwerkingsverband. Hij geeft aan dat de groeiambitie niet was om zo groot mogelijk te worden, maar om voldoende robuustheid te realiseren om een goed toekomstperspectief te behouden.

8) Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt en de voorzitter sluit de vergadering.

Verslag opgemaakt door I. Vromen/ S. Leenen

Verslag vastgesteld in de vergadering van het AB d.d.